

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 298 (07.248) пятница, 8 июля 2016 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 4 стр.

Как достучаться до клиента? – об этом Екатерина Баранникова 4 стр.

«Приобретение имущества банкротов – От и До»

Авторская рубрика эксперта компании «Фогсофт» (iTender) Сергея Баранова 5 стр.

Неизмеряемые требования к участникам закупок – об этом Олег Толстококов 5 стр.

Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.

Если товар не соответствует документации, заказчик должен расторгнуть контракт

С 1 сентября заказчик обязан инициировать расторжение контракта, если поставляемая продукция не соответствует требованиям извещения (документации) или участник представил недостоверную информацию о соответствии товара таким требованиям. Изменения внесены в Закон № 44-ФЗ.

Документ: Федеральный закон от 03.07.2016 № 365-ФЗ (вступает в силу 1 сентября 2016 года).

Покупка подрядчиком стройматериалов у малого бизнеса входит в объем закупок у СМП

Вывод Минэкономразвития касается случая, когда к исполнению контракта подрядчик привлекает субъекты малого предпринимательства (СМП) и закупает у них строительные материалы. При этом в объеме закупок у СМП также учитываются издержки, связанные с приобретением товара (например, расходы на доставку).

Полагаем, разъяснение ведомства обусловлено следующим. По Закону № 44-ФЗ в объеме закупок у СМП и социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНО) учитывается привлечение к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа данных субъектов. Однако в Законе не указано, включается ли в объем закупок у СМП и СОНО покупка у них каких-либо товаров подрядчиком.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 22.06.2015 № Д28и-1714. Как при закупках предоставить преимущества СМП и СОНО? (Путеводитель по контрактной системе в сфере закупок).

© КонсультантПлюс, 1992-2015

Средства оценки профессиональных квалификаций специалистов в сфере закупок: какими они должны быть?



Олег Гурин, специалист-практик в сфере госзакупок, участник рабочей группы по созданию отраслевого Совета по профессиональным квалификациям в области закупок и поставок

Недавно произошли два события, которые существенно преобразуют профессиональную деятельность специалистов в сфере закупок. Во-первых, с 1 июля 2016 г. начали действовать профессиональные стандарты «Специалист в сфере закупок» и «Эксперт в сфере закупок». Во-вторых, 6 июля 2016 г. был опубликован Федеральный закон от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации», который вступит в силу с 1 января 2017 г. Независимая оценка квалификации – это и есть оценка специалистов в сфере закупок на соответствие профессиональным стандартам: она будет представлять собой профессиональный экзамен, проводимый центром оценки квалификаций.

При этом оценочные средства, применяемые при проведении профессионального экзамена по соответствующей квалификации, будут утверждаться Советом по профессиональным квалификациям по определенному виду профессиональной деятельности (далее – отраслевой СПК). И хотя в сфере регламентированных закупок отраслевой СПК в настоящее время еще не создан, уже сейчас уместно поставить вопрос о принципах, которые будущей СПК будет использовать при разработке системы оценочных средств для оценки квалификаций в сфере закупок: ведь от качества оценочных средств будет зависеть, в конечном счете, эффективность независимой оценки квалификаций как таковой.

Автор предлагает для обсуждения следующие возможные принципы построения эффективной системы оценочных средств для оценки профессиональных квалификаций специалистов в сфере закупок:

- 1) деление по квалификационным уровням;
- 2) сплошной охват необходимых квалификаций;
- 3) учет потребностей различных работодателей;
- 4) фокус на практическую эффективность;
- 5) познавательная ценность результатов оценки;
- 6) исключение субъективных оценок и автоматизация;

7) консенсус относительно содержания оцениваемых квалификаций.

Принцип № 1: деление по квалификационным уровням

Как известно, профессиональный стандарт «Специалист в сфере закупок» предусматривает 4 квалификационных уровня, а профессиональный стандарт «Эксперт в сфере закупок» – 3 таких уровня. С целью упростить изложение, ограничимся в настоящей статье рассмотрением профессионального стандарта «Специалист в сфере закупок».

Каждый предусмотренный профессиональным стандартом квалификационный уровень (КУ) соответствует обобщенной трудовой функции (ОТФ), состоящей из конкретных трудовых функций (ТФ). В свою очередь, ТФ включает в себя выполнение комплекса трудовых действий (ТД) и предусматривает наличие у выполняющих ее специалистов необходимых знаний и умений (подсчет их числа произведен в таб. 1).

Таблица 1.

КУ	Обобщенная трудовая функция (ОТФ)	Трудовая функция (ТФ)	Трудовые действия (ТД)		Умения		Знания	
			Σ	Ун.	Σ	Ун.	Σ	Ун.
5	Обеспечение закупок для государственных, муниципальных и корпоративных нужд	Предварительный сбор данных о потребностях, ценах на товары, работы, услуги	13		10		11	
		Подготовка закупочной документации	10	26	6	17	10	11
		Обработка результатов закупки и заключение контракта	3		4		10	
Всего по 5-му КУ:			26		20		31	
6	Осуществление закупок для государственных, муниципальных и корпоративных нужд	Составление планов и обоснование закупок	7		6		12	
		Осуществление процедур закупок	11	18	7	10	12	15
Всего по 6-му КУ:			18		13		24	
7	Экспертиза результатов закупок, приемка контракта	Проверка соблюдения условий контракта	6		3		13	
		Проверка качества представленных товаров, работ, услуг	6	12	4	6	16	18
Всего по 7-му КУ:			12		7		29	
8	Контроль в сфере закупок	Мониторинг в сфере закупок	7		5		22	
		Аудит и контроль в сфере закупок	6	13	3	7	22	24
Всего по 8-му КУ:			13		8		44	
Всего по профстандарту «Специалист в сфере закупок»:			69	69	48	40	128	68

Опытным путем можно прийти к следующему наблюдению: трудовые действия (ТД), относящиеся к тем или иным ТФ, относятся только к ним и в других ТФ не встречаются – т.е. нет таких случаев, чтобы одно и то же трудовое действие входило в состав различных ТФ.

Можно было бы считать исключением ТД «Формирование начальной (максимальной) цены закупки» (ТФ «Подготовка закупочной документации», 5-й КУ) и ТД «Определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (ТФ «Составление планов и обоснование закупок», 6-й КУ). Однако в случае осуществления закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ это исключение является мнимым, поскольку начальная (максимальная) цена контракта согласно указанному закону обосновывается дважды: первый раз – при планировании закупки (и это действие может быть поручено специалисту 6-го КУ, имеющему необходимый опыт практической работы в сфере закупок), второй

раз – непосредственно при подготовке закупочной документации (по большей части, в этом случае НМЦК лишь уточняется по сравнению с изначальной величиной, определенной на этапе планирования закупки, поэтому данное ТД не столь ответственно и может быть поручено специалисту 5-го КУ).

Что касается знаний и умений, то, как правило, в пределах КУ (ОТФ) большинство из них «задаваются» (а в случае 5-го КУ, состоящего из трех ТФ, и вовсе «затраиваются»). Соответственно, если специалист в сфере закупок претендует на 5-й КУ, представляется целесообразным проверять наличие у него необходимых знаний по направлениям «Методы определения и обоснования начальных максимальных цен контракта» или «Основы антимонопольного законодательства» только один раз, а не по числу упоминаний данных видов знаний в трудовых функциях, относящихся к 5-му КУ (т.е. трижды). В связи с этим, в таб. 1 представлен также подсчет

числа уникальных упоминаний каждого конкретного вида знаний/умений в пределах КУ (ОТФ).

С учетом изложенного, принцип деления оценочных средств по квалификационным уровням кажется достаточно очевидным – испытуемым следует предлагать задачи, относящиеся только к тем трудовым действиям, знаниям и умениям, которые относятся к выполняемой ими обобщенной трудовой функции. Следовательно, для оценки профессиональных квалификаций специалистов в сфере закупок необходимо создать 4 различных набора оценочных средств, соответствующих различным КУ (ОТФ).

Однако здесь имеется некоторое затруднение: следует ли предлагать испытуемым, которые претендуют на более высокий КУ, задачи, относящиеся к предыдущим КУ? В случае отрицательного ответа на этот вопрос появится риск, что специалисты, прошедшие оценку своего соответствия более высокому КУ, на самом деле не способны справиться с важнейшими ТД, относящимися к более низкому КУ (например, умение выполнять такие фундаментальные ТД, как «Формирование

описания объекта закупки» или «Формирование требований, предъявляемых к участнику закупки», будет проверяться лишь у специалистов, претендующих на соответствие 5-му КУ).

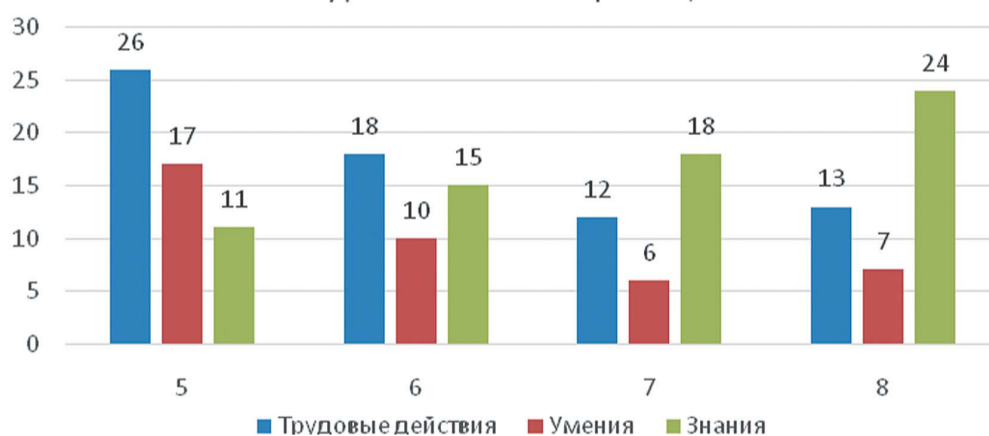
Если же при оценке квалификации специалистов более высоких КУ механически прибавлять вопросы, соответствующие непосредственно их КУ, к вопросам, относящимся к предыдущим КУ, — будет ли оправдан рост числа задач, которые необходимо решить претендентам на более высокие КУ? Вернемся к поискам ответа на этот вопрос при изложении принципа № 2.

Принцип № 2: сплошной охват необходимых квалификаций

В рамках независимой оценки квалификации подлежит оценке способность испытуемых выполнить каждое из трудовых действий, наличие у них всех знаний и умений, относящихся к квалификационному уровню, на который они претендуют. Такой подход представляется необходимым, поскольку альтернатива — выборочный контроль профессиональных квалификаций — не может дать уверенности в полном соответствии специалиста в сфере закупок требованиям профессионального стандарта. Соответственно, при выборочном контроле всегда будет существовать риск профанации независимой оценки квалификации как таковой.

Выше (в таб. 1) уже был подсчет общего числа трудовых действий, знаний и умений, предусмотренных профессиональным стандартом для каждого квалификационного уровня. Теперь представим ту же информацию в еще более наглядном виде (рис. 1).

Структура обобщенных трудовых функций по уровням квалификации



Отметим, что знания и умения на рис. 1 показаны исходя из проведенного нами выше «сокращения» их числа до единственного упоминания в рамках обобщенной трудовой функции. Обращает на себя внимание тот факт, что наибольшее число трудовых действий и необходимых умений приходится на 5-й (т.е. самый низкий) КУ, а наименьшее — на 7-й КУ. Кроме того, просматривается прямо пропорциональная зависимость между разнообразием ассортимента необходимых знаний и уровнем квалификации: чем выше КУ, тем больший удельный вес в структуре соответствующих ему квалификаций приходится на знания.

Теперь произведем приблизительный подсчет числа задач, необходимых для сплошного охвата профессиональных квалификаций специалистов в сфере закупок в пределах каждого КУ. Будем исходить из расчета «10 задач на каждое ТД, умение или знание в пределах КУ» — при всей условности такого подхода, он представляется вполне приемлемым: если для проверки знаний по направлениям «Требования охраны труда» или «Этика делового общения и правила ведения переговоров» вряд ли понадобится 10 задач, то «Основы гражданского, бюджетного, земельного, трудового и административного законодательства в части применения к закупкам» явно потребуют

к себе большего внимания, в результате чего общее количество необходимых задач скомпенсируется. Кроме того, сразу подчитаем и время, необходимое для их решения (исходя из расчета «2 минуты на одну задачу»). Результаты предлагаемых подсчетов представлены в таб. 2.

Таблица 2.

Уровень квалификации	5		6		7		8	
	Задач	Минут	Задач	Минут	Задач	Минут	Задач	Минут
Трудовые действия	260	520	180	360	120	240	130	260
Умения	170	340	100	200	60	120	70	140
Знания	110	220	150	300	180	360	240	480
Итого	540	1080	430	860	360	720	440	880
Итого, в часах		18		14,3		12		14,6

Безусловно, представленный «арифметический» подход весьма беспристрастно отражает состав ОТФ (как уже отмечалось выше, для 5-го КУ характерна наибольшая насыщенность трудовыми действиями и необходимыми умениями, для 7-го КУ — наименьшая, и т.д.). Однако не должно ли количество задач для специалистов, претендующих на соответствие различным КУ, быть одинаковым? Ведь при чисто «арифметическом» подходе число задач, которые должны быть предложены специалистам 5-го КУ, оказывается на 50% больше числа задач, предлагаемых специалистам 7-го КУ — что вряд ли можно признать справедливым.

Чтобы сбалансировать число задач, относящихся к разным КУ, можно взять за основу число задач, которые должны быть предложены специалистам 5-го КУ (поскольку оно является максимальным), а число задач, предлагаемых специалистам иных КУ, довести до этой отметки за счет наиболее значимых вопро-

сов, относящихся к «предыдущим» КУ. С одной стороны, это позволит скомпенсировать «перегруженность» 5-го КУ и «недогруженность» всех остальных. С другой стороны, решается проблема, о которой говорилось при изложении принципа № 1 — а именно, появляется возможность контролировать наличие у специалистов более высоких КУ знаний/умений, а также способностей выполнять ТД, которые относятся к более низкому КУ.

Принцип № 3: учет потребностей различных работодателей

В действительности, на сегодняшний день это не столько принцип, сколько проблема, не имеющая однозначного решения. Как было показано при изложении принципа № 1, деление системы оценочных средств по уровням квалификации представляется наиболее естественным. Однако должен ли этот принцип структурирования системы оценочных средств быть единственным?

Во-первых, профессиональные стандарты в сфере закупок в равной степени распространяются на специалистов, занимающихся осуществлением закупок с неодинаковым правовым режимом:

- в соответствии с Законом № 44-ФЗ;
- в соответствии с Законом № 223-ФЗ;
- в «коммерческом» секторе.

Если совместить принцип деления оценочных средств по квалификационным уровням с принципом учета потребностей различных работодателей, получится 3 различных, по сути независимых друг от друга системы оценочных средств, соответствующих указанным

правовым режимам осуществления закупок (таб. 3).

Таблица 3.

КУ	Правовой режим		
	Закон № 44-ФЗ	Закон № 223-ФЗ	Корпоративные закупки
5	+	+	+
6	+	+	+
7	+	+	+
8	+	+	+

Однако в этом случае произойдет умножение числа квалификаций, не имеющее предпосылок непосредственно в тексте профессионального стандарта «Специалист в сфере закупок»: появятся специалисты 5-го КУ, которым допускается работа в соответствии с Законом № 44-ФЗ или в соответствии с Законом № 223-ФЗ. При этом взаимная «конвертация» этих квалификаций будет невозможна — чтобы работать по Закону № 44-ФЗ, специалисту, имеющему свидетельство о присвоении 5-го КУ по Закону № 223-ФЗ, потребуется сдать еще один квалификационный экзамен на тот же самый КУ, только на этот раз по Закону № 44-ФЗ.

Кроме того, в этом случае особенно отчетливо проявляется концептуальное несовершенство самого профессионального стандарта «Специалист в сфере закупок»: претендуя на универсальное описание профессии закупщика (т.е. пригодное для всех возможных правовых режимов осуществления закупок), профессиональный стандарт на 100% пригоден лишь для специалистов по осуществлению закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ. Например, такие ТД, как «Разработка плана-графика и осуществление подготовки изменений для внесения в план-график», «Публичное размещение плана-графика, внесенных в него изменений», «Организация утверждения плана закупок и плана-графика» и пр., относящиеся к ТФ «Составление планов и обоснование закупок» (6-й КУ), не подходят для описания квалификации специалиста, занимающегося закупками в соответствии с Законом № 223-ФЗ (поскольку в этом случае нет «плана-графика», есть «план закупок»).

Тем более проблематично говорить о применимости рассматриваемого профессионального стандарта к специалистам, занимающимся закупками в «коммерческом» секторе: неизвестно даже, существует ли в природе «мониторинг, аудит и контроль» в сфере таких закупок, и совершенно непонятно, как в этом случае следует оценивать квалификацию специалистов, выполняющих соответствующие ТФ. По мнению автора, формализация квалификационных требований к представителям данного сегмента закупочного сообщества сама по себе несколько преждевременна, не говоря уже о попытках оценивать квалификацию соответствующих специалистов в сфере закупок.

Представляется, что наиболее адекватным решением изложенной коллизии будет разделение профессии «Специалист в сфере закупок» на три подвидов, соответственно правовым режимам осуществления закупок. При этом «коммерческие» закупки вообще лучше вывести из-под действия

имеющихся профессиональных стандартов, пока не произойдет необходимая формализация таких закупок (если только она вообще требуется). Что же касается закупок по Закону № 44-ФЗ и по Закону № 223-ФЗ, то здесь имеются следующие альтернативы:

1) оставить квалификационные требования к специалистам, применяющим указанные законы, в едином профессиональном стандарте. В этом случае будет единой и система оценочных средств, а специалист в сфере закупок должен будет в совершенстве владеть как одним, так и другим правовым режимом. Правда, в этом случае все равно остается неразрешимая проблема, связанная с исчислением стажа практической работы в сфере закупок: следует ли приравнивать друг к

другу стаж работы по Закону № 44-ФЗ и стаж работы по Закону № 223-ФЗ?

2) изменить наименование действующего профессионального стандарта «Специалист в сфере закупок» на «Специалист в сфере закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ», и разработать отдельный профессиональный стандарт «Специалист в сфере закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ». Поскольку в этом случае появятся два самостоятельных профессиональных стандарта, будут созданы и две независимые друг от друга системы оценочных средств.

Оставляя выбор на усмотрение профессионального сообщества, автор, со своей стороны, считает предпочтительным второй вариант развития ситуации.

Во-вторых, даже при осуществлении закупок в рамках одного только Закона № 44-ФЗ существуют значительные отраслевые отличия. В качестве примера можно привести закупки лекарственных средств или гособоронзаказ.

Если создавать оценочные средства, не затрагивая подобной отраслевой специфики, это приведет к выпаданию из-под контроля важнейших аспектов квалификации специалистов, занимающихся закупками в соответствующих отраслях. Если же исходить из того, что все без исключения претенденты должны знать все обо всем, возникает риск, что предлагаемые им задачи будут неадекватны имеющейся у них компетенции (закупщик из сельской библиотеки вряд ли сможет понять, зачем ему задают вопросы о правилах ценообразования при осуществлении закупок ЖНВЛП или же о методах государственного регулирования цен на продукцию по гособоронзаказу).

В целях преодоления данной коллизии в системе оценочных средств можно предусмотреть страницу анкетирования испытуемого, где ему будет предложено отметить, в каких отраслях (из числа имеющих значительные особенности) он занимается осуществлением закупок. При установке флагов в соответствующих полях система в дальнейшем будет подключать «отраслевой» блок вопросов.

Однако такой подход имеет и свои недостатки: ведь в этом случае необходимо будет отразить в свидетельстве об оценке квалификации право специалиста заниматься закупками в указанных им отраслях (из числа имеющих значительную специфику). Следовательно, без такой отметки он не сможет в полной мере претендовать на работу специалиста в сфере закупок, которая может быть связана с подобной спецификой. Тем самым, будет разрушен принцип универсальности квалификаций специалистов

в сфере закупок, не явно заложенный в имеющихся профессиональных стандартах. При этом нормативно-правовых оснований для реализации соответствующей инициативы нет.

Поэтому, если заложенный в действующих профессиональных стандартах подход не изменится, единственным решением будет требовать от специалистов в сфере закупок универсальной квалификации (с учетом любых возможных вариантов отраслевой специфики). Чисто теоретически, положительный аспект в этом следующий: однажды пройдя независимую оценку своей квалификации, специалист в сфере закупок сможет впоследствии работать где угодно без переобучения и переэкзаменовки.

Вместе с тем, существует опасение, что на практике такой подход может привести к выхолащиванию системы оценочных средств: чтобы среднестатистический специалист в сфере закупок мог справиться со всеми заданиями, разработчикам оценочных средств придется воздержаться от углубления в отраслевую специфику. Как следствие, квалификация специалистов, занимающихся закупками в отраслях, которые имеют значительную специфику, не будет оцениваться в должной мере.

Принцип № 4: фокус на практическую эффективность

Предлагаемый принцип означает, что система оценочных средств должна быть «сфокусирована» на таких аспектах компетенции специалиста в сфере закупок, которые позволяют ему быть эффективным.

Рассмотрим алгоритм реализации данного принципа.

1) При формулировании задач разработчикам системы оценочных средств необходимо задать себе следующие и подобные им вопросы:

- а) имеется ли риск наступления каких-либо негативных последствий, если испытуемый не знает правильного ответа на предложенный ему вопрос? В чем именно выражаются эти неблагоприятные последствия?
- б) если специалист может решить предложенную ему задачу, как именно это характеризует его способность эффективно выполнять трудовые действия, относящиеся к его квалификационному уровню?

2) Следует отказываться от задач, «полезность» которых с учетом ответов на приведенные выше вопросы не очевидна. Приведем пример «бесполезного» задания:

Что из перечисленного ниже содержится в себе единая информационная система в сфере закупок? Выберите единственный правильный ответ.

- планы закупок;
- планы-графики;
- информацию о реализации планов закупок и планов-графиков;
- реестр контрактов, заключенных заказчиками;
- реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов;
- реестр банковских гарантий;
- реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний;
- результаты мониторинга закупок, аудита в сфере закупок, а также контроля в сфере закупок;
- каталоги товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- все перечисленное выше, а также иные документы, предусмотренные действующим законодательством о контрактной системе.

«Бесполезность» данного задания понятна интуитивно, но особенно очевидной она становится, если задать се-

бе относительно данного задания предложенные выше вопросы. Отсутствие четкого ответа на них – безошибочный признак «плохой» задачи.

Следствием применения рассматриваемого принципа при оценке такой необходимой составляющей профессиональных квалификаций, как «знания», является смысловой сдвиг с «обладания знаниями» на «умение применять знания». Например, можно задать специалисту в сфере закупок следующий вопрос на знание положений Закона № 44-ФЗ:

За какой период до даты окончания срока подачи заявок должно быть опубликовано извещение о проведении электронного аукциона, если его НМЦК не превышает 3-х млн. руб.?

Полагаем, что испытуемому не составит труда отыскать текст ч. 2 ст. 63 Закона № 44-ФЗ и указать, что правильным является ответ «7 дней». Изменим постановку вопроса:

Планируемая дата публикации извещения об электронном аукционе – 1 июля 2016 года. Укажите ближайший возможный день окончания срока подачи заявок, если НМЦК данного аукциона составляет 2,5 млн. руб.

Вторая формулировка вопроса позволяет учесть, помимо знания ч. 2 ст. 63 Закона № 44-ФЗ, также и тот факт, что день публикации извещения и день окончания срока подачи заявок не входят в 7 дней на подачу заявок. Именно в такой форме специалист в сфере закупок применяет знание ч. 2 ст. 63 Закона № 44-ФЗ при подготовке извещения о проведении электронного аукциона и аукционной документации.

Принцип № 5: познавательная ценность результатов оценки

Представляется, что независимая оценка квалификации должна что-то дать испытуемому и в том случае, если они не справились с предложенными заданиями. С этой целью им должны предоставляться сведения о недостатках имеющейся у них квалификации, о рисках, обусловленных такими недостатками, и о способах их устранения. Технически это легко достигается за счет сопоставления любым неправильным вариантам решения предлагаемых задач изначально написанного комментария.

Приведем пример. Испытуемому предложено следующее задание:

Заказчик разместил в ЕИС извещение о проведении электронного аукциона. Срок подачи заявок – до 22 июня 2016 г. Укажите последний день, когда заказчик вправе отменить электронный аукцион.

Если специалист в сфере закупок указал любую дату, кроме единственно верной, он увидит следующее информационное сообщение:

Вы ответили неправильно. Это может привести к совершению Вами административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ (штраф в размере 30 000 руб. на виновное должностное лицо). Вы сможете избежать неблагоприятных последствий нарушения порядка и сроков отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя), изучив ч. 1 ст. 36 Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, на базе подобных комментариев возможно автоматическое составление весьма детализированных и познавательных отчетов о состоянии профессиональных квалификаций специалиста в сфере закупок.

Принцип № 6: исключение субъективных оценок и автоматизация

Существует множество способов оценки умений и знаний: тесты, задачи, ситуационное моделирование, собеседование и т.д. Какие из них лучше всего могут служить целям независимой оценки квалификаций специалистов в сфере закупок?

По мнению автора, система оценочных средств должна быть предель-

но автоматизированной. Это позволит одновременно решить сразу две задачи:

- исключить субъективные факторы при оценивании квалификации специалистов в сфере закупок;
- документировать процесс прохождения независимой оценки квалификаций с целью последующего детального анализа.

Безусловно, такие способы оценки, которые предполагают участие в качестве «оценщика» живого человека (например, собеседование), имеют множество уникальных достоинств. Вместе с тем, как только «оценщиком» становится живой человек, появляется почва для сомнений в объективности проводимого им оценивания. Представляется проблематичным записать, а затем просмотреть видеосъемку 100% всех собеседований, чтобы убедиться в их качестве и непредвзятости. Кроме того, даже в самом идеальном случае сложно вообразить, что такая форма оценки квалификаций способна обеспечить сплошной охват необходимых квалификаций (см. принцип № 2). Следовательно, возникает риск превращения оценки квалификаций в простую формальность, сопровождающуюся выдачей ничего не значащей «бумажки».

Поэтому кажется правильным избрать на роль «оценщика» современные информационно-аналитические системы. С этой целью для каждого трудового действия, знания и умения необходимо определить типы задач, позволяющие оценить соответствующие аспекты компетенции испытуемого с высокой степенью объективности.

Например, для трудового действия «Формирование начальной (максимальной) цены закупки» адекватным оценочным средством будут задачи на определение среднерыночной стоимости конкретных товаров:

Определите НМЦК для закупки интерактивной доски Promethean Activ Board Touch 78 Mount DLP (или эквивалент), если ближайшая точка продажи находится за 250 км от места установки, а транспортировка и установка должны осуществляться силами поставщика.

В данном случае испытуемый должен будет самостоятельно произвести поиск сведений обо всех компонентах цены в сети интернет, после чего указать ответ в тыс. руб. в текстовом поле. При этом система сравнивает введенное значение с заданными в ней минимальным и максимальным значениями. Если указанная пользователем цена ниже минимально возможного значения, ответ засчитывается как ошибочный, пользователю демонстрируется комментарий, согласно которому по указанной им цене заказчику не удастся привлечь потенциальных поставщиков для участия в закупке. Если же указанная пользователем цена выше максимального возможного значения, ответ также засчитывается как ошибочный, при этом пользователю указывается на неблагоприятные последствия осуществления закупок по завышенным ценам. Как видим, оценка способности специалиста в сфере закупок выполнять такое весьма непростое действие происходит автоматически, вмешательство субъективных факторов исключается.

Наиболее сложными для автоматизированного оценивания представляются навыки выполнения трудовых функций «Формирование описания объекта закупки», «Формирование требований, предъявляемых к участнику закупки», «Формирование порядка оценки участников» и т.п. Разумеется, можно сформулировать задачи, например, на описание типовых объектов закупки, однако оценивать их придется вручную (что нежелательно). Во избежание этого, можно сконструиро-

вать оценочные средства «от противного»: предложить для анализа описание объекта закупки, содержащее ряд нарушений, и попросить специалиста в сфере закупок отметить нарушения, которые он заметил.

Автор отмечает, что принципы №№ 4-6 (фокус на практическую эффективность, познавательная ценность результатов оценки, исключение субъективных оценок и автоматизация) были использованными при разработке рабочей модели блока задач из 50 вопросов, протестировать которые можно в онлайн-режиме по адресу uc.progoskazakz.rf.

Принцип № 7: консенсус относительно содержания оцениваемых квалификаций

Необходима работа экспертного сообщества, направленная на прояснение содержания отдельных трудовых действий, знаний и умений, если указанное содержание не представляется интуитивно понятным исходя из текста профессиональных стандартов.

Например, что именно входит в содержание трудовой функции «Осуществление мониторинга поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и заказчиков в сфере закупок», какие именно познания в земельном праве и бухгалтерском учете требуются каждому специалисту в сфере закупок в его повседневной работе, и т.д. – ответы на эти и подобные им вопросы нам всем необходимо искать сообща.

Кроме того, считаем важным варьировать содержание отдельных видов знаний и умений, которые являются «сквозными» (т.е. предусматриваются для каждой из 9-ти ТФ, описанных в профессиональном стандарте). Целью подобного «варьирования» должна стать адаптация содержания оцениваемых квалификаций под конкретную ТФ. Например, профессиональный стандарт во всех случаях обязывает специалиста в сфере закупок знать «Требования законодательства Российской Федерации и нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в сфере закупок». Однако должен ли состав указанных «требований» быть одинаковым для специалистов, претендующих на различные уровни квалификации?

Полагаем, что нет. Оценивая, знает ли специалист 5-го КУ «Требования законодательства Российской Федерации и нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в сфере закупок», более рационально акцентировать в первую очередь такие нормы и нормативные правовые акты, которые необходимы именно специалисту 5-го КУ для успешного выполнения закрепленных за ним ТД. Соответственно, для специалистов иных уровней квалификации «Требования законодательства Российской Федерации и нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в сфере закупок» также будут несколько иными, сообразно выполняемым ими ТФ. Какими именно – также предстоит решить разработчикам системы оценочных средств.

Автор подчеркивает, что изложенные в настоящей статье принципы разработки оценочных средств являются всего лишь возможными, и надеется, что специалисты в сфере закупок не останутся безучастными наблюдателями процессов, непосредственно связанных с оценкой их собственной профессиональной квалификации.

Данная статья подготовлена автором по материалам доклада, прочтенного им в рамках Первой всероссийской конференции «Система профессиональных квалификаций в сфере государственных, муниципальных и корпоративных закупок» (29 июня 2016 г., г. Москва). ■

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

При размещении извещения 23.05.2016 г. площадка предложила дату проведения открытого конкурса 10.06.2016 г., конкурс признан несостоявшимся, так как подана одна заявка, которая соответствует требованиям. Является ли правонарушением выбор даты, если согласно Закону № 44-ФЗ

должно пройти не менее 20-ти дней? Какие теперь действия?

Нарушение действительно уже произошло. Теперь Вам могут отказать в согласовании заключения контракта с единственным участником конкурса. Придется объявлять конкурс снова.

Можно ли на основании п. 32 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заключить контракт на аренду плавательных дорожек в бассейне на определенное количество часов в год?

Нет, потому что в приведенной Вами норме речь идет об аренде совершенно других объектов, в ней указаны нежилое здание, строение, сооружение, нежилое помещение. Ничем из перечисленного плавательные дорожки в бассейне не являются.

Наше предприятие (управляющая компания) работает по нормам Закона № 223-ФЗ. У нас заключен договор на обслуживание лифтов в многоквартирном доме. Подрядчик вынужден изменить стоимость обслуживания лифтов. Стоимость договора превышает 100 тыс. руб. Какие на-

ши действия, ведь мы не можем остановить производственный процесс? В нашем положении о закупке есть пункт о том, что мы можем осуществлять закупки у единственного поставщика путем заключения договора с конкретным контрагентом, если «возникает угроза срыва производственных процессов заказчика».

Такой же вопрос возникает в конце года, когда заканчивается (продлонгируется) срок действия договора. А теперь еще и пугает то, что с 01.01.2017 г., возможно, мы будем работать по правилам Закона № 44-ФЗ, т.к. мы МУП. Подскажите, пожалуйста, как правильно работать с таким договором?

Не вижу проблемы с изменением стоимости договора, ведь это прямо разрешено в ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ с отражением информации в реестре договоров впоследствии. Это не новая закупка, а изменение цены уже существующего договора. Вы ничего не нарушаете.

По поводу пролонгаций я занимаю отрицательную позицию, они неудобны.

Что касается перехода унитарных предприятий на за-

купки по правилам Закона № 44-ФЗ, то это, к сожалению, реальная перспектива. Соответствующий законопроект принят Государственной Думой в первом чтении.

Заказчиком заключен контракт на выполнение работ по содержанию автодорог в феврале, в то время как работы фактически выполнялись с января месяца, является ли данный факт нарушением? Кроме того, общая сумма работ составляет 285 тыс. руб. Данная закупка была осуществлена путем дробления до 100 тыс. руб. (по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ), таким образом, заказчиком были нарушены ч. 5 ст. 24 Закона № 44-ФЗ, ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

А в чем вопрос состоит, подтвердить, что нарушение имело место? Это вовсе еще не факт. У заказчика, во-первых, могут быть аргументы в пользу того, что при заключении первого договора он не предполагал, что возникнет необходимость выполнения аналогичных работ. Во-вторых, надо смотреть, что указано в документах, если

январь нигде не фигурирует, то какого-либо нарушения заказчику вменить нельзя. Если напротив, начало работ в январе имеет документальное подтверждение, то действия заказчика можно квалифицировать по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ (штраф в размере 30 тыс. руб.).

Мы являемся федеральным бюджетным учреждением, попадаем в категорию организаций, которым можно закупать у единственного поставщика на сумму до 400 тыс. руб. Можем ли мы закупить продукцию у единственного поставщика на сумму 25 тыс. руб., но отнести эти расходы не под закупку до 100 тыс. руб., а под закупку до 400 тыс. руб.?

Вы имеете право осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании и п. 4, и п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, поэтому Вы самостоятельно решаете, как Вы учитываете проведенные закупки. Главное — правильно считать годовым лимиты по обоим основаниям, чтобы не превысить их и не получить за это административный штраф.

Как достучаться до клиента?



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

Огромное количество поставщиков имеют трудности при доступу к потенциальным крупным клиентам. Между тем закупщики этих крупнейших компаний, загруженные работой и множеством запросов о сотрудничестве, часто страдают от недостатка качественных поставщиков. Давайте разберемся в ситуации на примере ритейла. «Попасть в ритейл», «встать на полку» крупной сети стремятся многие поставщики. Однако

уже на моменте организации первоначальной встречи становится непонятно, с кем эту встречу организовывать. Как правило, в сетях разветвленная структура закупок, построенная по основным категорийному менеджменту. Новый поставщик далеко не всегда знает ФИО необходимого категорийного менеджера. С трудом получив контакты и проведя встречу, поставщик через некоторое время узнает, что в ходе реорганизации структура закупок поменялась и снова неизвестно, кто контактное лицо — диалог начинается заново.

Некоторые поставщики все же доходят до этапа предварительной квалификации. По итогам предварительной квалификации ряд контрагентов могут быть не допущены к дальнейшему участию в торгах, что логично при несоответствии поставщика ряду установленных критериев. Но и тут не все так просто. В деле ООО «Лента» против УФАС по Санкт-Петербургу (Постановление АС СЗО от 10 июня 2015 г. По делу №А56-34028/2014) суд посчитал, что ООО «Лента» препятствовало доступу поставщика ООО «ТД «Алтайская крупа» на торги, т.к. не предоставило поставщику достоверную информацию о квалификационных требованиях. На мой взгляд, удачна инициатива Ашан с простым названием «Как стать поставщиком Ашан». Процедура из трех шагов размещена на сайте <https://auchan-supply.ru>.

Поставщик изучает критерии и требования сети, затем заполняет анкету. Т.к. анкета стандартная закупщикам Ашан просто анализировать и сопоставлять информацию, нежелезобетонных презентаций, коммерческих предложений, писем и т.д. от потенциальных поставщиков. И наконец, на третьем шаге поставщик получает обратную связь, благодаря чему может доработать свое предложение, понять, почему он не подходит по требованиям или начать долгожданное сотрудничество.

Как известно, все гениальное просто, поэтому при использовании лучшей практики Ашан не следует «раздувать» анкету поставщика и превращать ее в свод разноплановых документов и чрезмерной бюрократии. Постоянный взаимный диалог закупщиков и поставщиков стимулирует конкуренцию и выгодные цены. Ведь если круг поставщиков замкнут и не обновляется, то компания может получать товары и услуги по завышенным, не отвечающим рынку ценам, а также не получать инновационные идеи. Как правило, закупщик получает для компании наилучшие условия, если база поставщиков структурирована с грамотным сочетанием долгосрочных стратегических поставщиков, пребывающих в тонусе от наличия конкуренции и новых инициативных поставщиков.

Геннадий Шмаль: Добросовестные участники закупок нуждаются в поддержке

Технический комитет по стандартизации 023 «Нефтяная и газовая промышленность» выступил с инициативой о сотрудничестве с Техническим комитетом по стандартизации 066 «Оценка опыта и деловой репутации предприятий».

О готовности ТК 023 начать сотрудничество с ТК 066 в части выработки методики и формирования реестра поставщиков услуг сегодня в интервью пресс-службе ТК 066 заявил президент Союза нефтегазопромышленников Геннадий Шмаль.

Геннадий Шмаль указал на недостатки действующей системы закупок, которая содержит элементы коррупционной составляющей, т.к. четких критериев

при определении победителя аукционов, тендеров, конкурсов сегодня нет.

— Иногда это только цена, иногда наоборот — компания дает цену ниже, чем остальные, а победителем становится совершенно другая компания, у которой за душой, кроме авторучки, ничего нет, — напомнил Шмаль. По его мнению, реестр добросовестных поставщиков может стать эффективным механизмом поддержки добросовестных, квалифицированных поставщиков.

— Ничего нового в формировании такого реестра нет, подобные механизмы применяются во многих странах. Но начать, я думаю, надо с разработки национального стандарта для опреде-

ления критериев и механизмов проведения тендеров, то есть формализовать, более четко прописать основополагающие моменты, — отметил президент Союза нефтегазопромышленников.

— Было бы неплохо Техническому комитету 066 и нашему ТК 023 «Нефтяная и газовая промышленность» совместно подумать и разработать такой стандарт, который пусть не в полной мере стал бы обязательным, но уж точно рекомендательным для всех компаний, которые участвуют в таких процедурах, — сказал Геннадий Шмаль.

Толчком к созданию национального реестра надежных поставщиков товаров работ и услуг послужила практика

применения стандартов по оценке опыта и деловой репутации строительных организаций. Идею создания реестра в интересах заказчиков, поставщиков и потребителей продвигает действующий при Росстандарте ТК 066 «Оценка опыта и деловой репутации предприятий». Национальный реестр надежных поставщиков рассматривается как унифицированная система предквалификационного отбора участников рынка. Подробнее: <http://specresurs.info/meropriyatiya/4113-g-i-shmal-natsionalnyj-reestr-kak-kompas-ukazhet-kuda-idi>
Пресс-служба ТК 066
«Оценка опыта и деловой репутации предприятий»

«Деловая Россия» и Фабрикант запустили онлайн-сервис для МСП по поиску программ поддержки

«Деловая Россия» и торговый портал «Фабрикант» запустили сервис для поддержки малого и среднего предпринимательства «Бизнес-навигатор».

Новый сервис призван помочь компаниям МСП найти федеральные и региональные программы поддержки. «Бизнес-навигатор» доступен для всех компаний. Для поиска на странице проекта достаточно ввести ИНН организации и система сделает индиви-

дуальную подборку всех федеральных и региональных программ помощи малому и среднему бизнесу, которыми может воспользоваться эта компания. В тестовом режиме новый сервис работает с середины июня, за это время им уже воспользовались более 200 компаний.

«На сегодняшний день существует большое количество федеральных программ поддержки, но зачастую представители малого и среднего бизнеса не знают о возможностях, так как информация разрознена. Именно поэтому мы решили запустить «Бизнес-навигатор», который помогает легко ориентироваться в информации и осуществлять поиск буквально

в один клик», — прокомментировала запуск проекта вице-президент, руководитель исполнительного комитета «Деловой России» Елена Бочерова.

«Наш портал на протяжении нескольких лет реализует различные программы, направленные на поддержку МСП и позволяющие компаниям получать преференции при участии в закупках госкомпаний. Рады, что на этот раз благодаря объединению нашего с Деловой Россией опыта нам удалось создать действительно своевременный и востребованный сервис» — подчеркнул генеральный директор портала «Фабрикант» Сергей Габестро.

ПРИОБРЕТЕНИЕ ИМУЩЕСТВА БАНКРОТОВ — ОТ И ДО



Приобретение имущества банкротов или когда нужен задаток?

Эксперт компании «Фогсофт» (iTender) Сергей Баранов — о необходимости внесения обеспечения на электронных торгах по реализации имущества банкротов.

С вступлением в силу Приказа Минэкономразвития России от 23 июля 2015 года №495 внесение задатка/обеспечения стало обязательным условием для участия в публичных предложениях. В других торговых процедурах по реализации имущества банкротов задаток опционален и его наличие определяется организатором торгов. Являясь своеобразным подтверждением намерений участника торгов, задаток может составлять до 20% начальной стоимости реализуемого имущества должников по банкротству.

В случае, если участник торгов победил, но не заключает договор на покупку имущества, то задаток удерживается за организатором.

Точную сумму задатка в каждом конкретном случае определяют кредиторы или назначенные конкурсные управляющие. Для участия в торгах сумму задатка необходимо перечислить на счета, указанные организаторами торгов. Согласно утвержденному регламенту проведения торгов по реализации имущества банкротов, в случае, если для участия в торгах требуется задаток, организатор должен прикрепить договор о задатке уже при публикации лота. В данном договоре прописаны все нюансы, связанные с внесением и возвратом задатка (что, как, куда возвращается и т.д.). Если коротко, то задатки возвращаются всем, кто не победил в торгах и победителю торгов после заключения им договора купли-продажи с организатором.



Толстобок Олег Николаевич, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок, эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы НПА РФ, аккредитованный Министерством юстиции РФ

Напомним, согласно пункту 8 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны определенные положения требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям. Из пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках следует, что при осуществлении закупки товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке, путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Ранее, автором статьи на основе практики контроля 2014-2015 годов рассматривался вопрос неизмеряемых требований к участникам закупок (см. статью «Неизмеряемые требования к участникам закупок: практика ФАС России» Толстобок О.Н., журнал «Госзаказ в вопросах и ответах» № 6, 2015). Однако, как показывает практика контроля реализации Закона о закупках в настоящее время, в 2016 году заказчики продолжают устанавливать с позиции центрального аппарата ФАС России неизмеряемые требования к участникам закупок, что обуславливает применение мер административной ответственности к виновным должностным и юридическим лицам. Так, к неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понято для всех потенциальных участников закупок, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться,

Неизмеряемые требования к участникам закупок: практика контроля центрального аппарата ФАС России в 2016 году

Законом о закупках (№ 223-ФЗ) установлен принцип отсутствия ограничения допуска к участию в закупке, путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. При этом однозначного и четкого понятия «измеряемости» требований к участникам закупок положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержат. Однако, текущей практикой внеплановых проверок и применения мер административной ответственности, доказывается неправомерность действий заказчиков при установлении к участникам закупок неизмеряемых требований. Автор статьи анализирует результаты сформированной центральной аппаратом ФАС России практики и на практических примерах рассматривает признаки и критерии «неизмеряемости» требований к участникам закупок.

в равной степени, ко всем участникам закупочной процедуры.

Рассмотрим их подробнее на некоторых практических примерах.

Из документации не представляется возможным определить конкретный перечень разрешительных документов, необходимых к представлению в составе заявки

При проведении конкурса на право заключения договора на выбор организаций для выполнения переводов на русский и иностранные языки для ЦА ПАО Сбербанк, в документации было установлено, что участник должен соответствовать требованиям, в том числе, у него должны быть в наличии необходимые лицензии или свидетельства о допуске на поставку товаров, производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию (регулированию) в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и являющихся предметом заключаемого договора. Как отмечено в решении ФАС России по делу № 223ФЗ-23/16 от 03.02.2016, из документации не представляется возможным определить, на какие товары, работы, услуги требуется наличие лицензий или свидетельств. Таким образом, установление вышеуказанных требований противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункту 1.2 Положения о закупке и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

В другом случае, при закупке оборудования подпунктом 2.2 пункта 2 документации было установлено, что участник должен иметь систему менеджмента качества поставки и/или производства контрольно-измерительного оборудования. В подтверждение наличия системы менеджмента поставки и/или производства контрольно-измерительного оборудования, участник в составе заявки должен представить:

— действующий сертификат соответствия системы менеджмента качества стандарту ISO (с приложениями,

при их наличии, а также с приложением документов, подтверждающих прохождение ежегодного инспекционного контроля, если прохождение такого контроля является обязательным) либо распоряжение, приказ, иной организационно-распорядительный акт, подтверждающий введение на предприятии собственной системы менеджмента качества, с приложением положения о качестве или иного документа, содержащего описание системы.

Вместе с тем, положения документации не определяют, на какие именно работы (услуги) участнику закупки в составе заявки на участие в Аукционе (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-36/16 от 10.02.2016) необходимо предоставить сертификат соответствия системы менеджмента качества стандарту ISO.

В документации не раскрыто понятие «аналогичности» работ, как критерия допуска участника закупки

Ярким примером установления неизмеряемых требований к участникам закупок является решение по делу № 223ФЗ-19/16 от 25.01.2016. В соответствии с пунктом 14 раздела II Информационной карты закупки, на выполнение строительно-монтажных работ по проекту: «Инсталляционные работы по подключению абонентов В2С, Кабардино-Балкарский филиал» участник должен иметь опыт исполнения договоров на выполнение работ, оказание услуг, аналогичных предмету Закупки на сумму, не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора за последние 2 года, предшествующих дате размещения извещения о проведении закупки, что подтверждается копиями исполненных договоров и актов приемки, подтверждающих выполнение аналогичных работ, оказание аналогичных услуг на общую сумму 50% от начальной (максимальной) цены договора, за последние 2 года, предшествующих дате размещения извещения о проведении закупки. При этом, Извещение, Документация не раскрывают понятие «аналогичные работы», что нарушает требования пункта 9 части 10 статьи 4, пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Рассмотрев жалобу на действия (бездействие) заказчика, ПАО

«Сбербанк России», при проведении запроса котировок на право заключения договора на выбор организации на поставку бумажной, роликковой, канцелярской и прочей продукции, с использованием электронной системы формирования заказа в сети Интернет среди субъектов малого и среднего предпринимательства (СМСП), ФАС России были установлены факты наличия неизмеряемых требований к участникам закупок. Так, пунктом 2.2 Документации «Требования к Квалификации Участника запроса котировок» установлено, что Участник должен обладать опытом по реализации аналогичных предмету запроса котировок проектов, на общую сумму не менее 5 миллионов рублей, с учетом НДС, за предшествующий календарный год. Вместе с тем, из Документации не представляется возможным сделать вывод, какой предмет будет признан Заказчиком аналогичным и на какую общую сумму должны быть реализованы проекты, чтобы соответствовать данному требованию (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-16/16 от 21.01.2016).

Из документации не предоставляется возможным определить, какие именно «ГОСТ» и иные нормативно-технические документы нужны участникам закупки

В документации при проведении аукциона в электронной форме, на право заключения договора на поставку продуктов питания (молочной продукции), было установлено, что поставщик гарантирует качество товара в течение срока годности, установленного ГОСТ или иным документом, регламентирующим срок реализации товара. Вместе с тем, из положений Документации не предоставляется возможным определить, какие именно «ГОСТ» и какие именно «иные документы» нужны участникам Аукциона. Таким образом, как следует из решения ФАС России по делу № 223ФЗ-20/16 от 03.02.2016, установление вышеуказанных требований противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 4 пункта 1.1 Положения о закупке и нарушает требования части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава

административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 9 Раздела II «Информационная карта» конкурсной Документации на выполнение работ по строительству объекта: «Молочно-товарная ферма на 1000 дойных коров» было установлено, что материалы для выполняемых работ должны быть новыми, ранее не использованными, должны иметь паспорта, удостоверяться сертификатами соответствия и сертификатами безопасности; должны быть подготовлены и соответствовать в полном объеме требованиям, предъявляемым к ним нормативными актами Российской Федерации, действующими на момент передачи результата работ Заказчику. При этом, из вышеприведенной формулировки Документации, не представляется возможным определить, какие именно паспорта, сертификаты соответствия, сертификаты безопасности принимаются Заказчиком в качестве подтверждения соответствия материалов для выполняемых работ требованиям Документации, что противоречит, с позиции ФАС России, пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках (см. РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № 223ФЗ-46/16 от 08.02.2016).

Из документации не предоставляется возможным определить показатели недовольствительного финансового состояния участника закупки

При проведении при проведении конкурса на выбор организации на оказание охранных услуг с использованием технических средств охраны и техническому обслуживанию, в Документации были установлены требования к участникам о наличии финансовых ресурсов, необходимых для исполнения договора. При этом, основанием для отклонения заявки, в силу положений документации, является недовольствительное финансовое состояние Участника, влекущее за собой риски невыполнения обязательств по договору. Вместе с тем, вышеуказанные требования не определяют состав документов, подлежащих предоставлению участниками в составе заявки, а

также, не представляется возможным, сделать однозначный вывод о том, какие показатели финансового состояния участника Конкурса признаются Заказчиком, как недовольствительное финансовое состояние участника. В решении ФАС России по делу № 223ФЗ-10/16 от 21.01.2016 отмечено, что установление вышеуказанных требований противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 1.2 пункта 1 Положения о закупке, пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В другом случае (см. аналогичное РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № 223ФЗ-45/16 от 08.02.2016), при закупке услуг, связанных с участием ОАО «АК «Транснефть» в международных выставках и конференциях, было установлено требование о наличии у участника закупки устойчивого финансового состояния, подтвержденного данными бухгалтерской отчетности, направленной в налоговые органы (пункт 2.1.4 Документации). Однако, из Документации не представляется возможным определить, какое финансовое состояние признается Заказчиком устойчивым.

Из документации не представляется возможным определить, каким образом заказчик будет устанавливать соответствующие установленным требованиям

Согласно пункту 8 Документации о проведении запроса предложений на закупку зимней и летней спецодежды для дочерних обществ ОАО «НК «Роснефть», было установлено требование к участникам закупок об отсутствии нарушений требований законодательства Российской Федерации, а также применимого законодательства Великобритании и любой иной страны, где Компания ведет или планирует вести деятельность в сфере противодействия коррупционной деятельности и мошенничеству. В том числе, в деятельности поставщика (участника закупки), должны отсутствовать при-

знаки корпоративного мошенничества и коррупционных действий, поставщик не должен быть включен в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму. Однако, как отмечено в решении ФАС России по делу № 223ФЗ-5/16 от 13.01.2016 ни Документация, ни Положение о закупке не определяют, что относится к вышеуказанным признакам и каким образом заказчик будет устанавливать данные признаки, что противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В заключение, хотелось бы обратить внимание организаторов закупок на то, что установление неизмеряемых требований к участникам закупок является несоблюдением предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей в силу положений ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Например, ОАО «Особые экономические зоны» (далее – Заказчик), был проведен открытый конкурс на право заключения договора на выполнение работ по завершению строительства объектов энергетического комплекса: Объект № 1 – «Электроснабжение первого пускового комплекса второй очереди строительства. Согласно подпункту 1 пункта 6.1.4 Документации при рассмотрении заявок на участие в Конкурсе, участник закупки не допускается комиссией к участию в закупке, в случае непредоставления документов, определенных документацией о закупке, либо наличия в таких документах недостоверных и (или) противоречивых сведений об участнике закупки или о закупаемых товарах, работах, услугах.

В соответствии с подпунктом 15.4 пункта 13 Информационной карты Документации в составе заявки, участник Конкурса должен предоставить справку о материально-технических ресурсах (в табличной форме), сведения о наличии у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом закупки (копии документов, подтверждающих право собственности и/или аренды на производственные мощности, технологическое оборудование и др.).

В соответствии с подпунктом 16 пункта 13 Информационной карты Документации в составе заявки, участник Конкурса должен предоставить другие документы по усмотрению участника закупки.

Вместе с тем, из Документации не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, какие конкретно разрешительные документы (в том числе, лицензии, свидетельства) подлежат обязательному включению в состав заявки на участие в Конкурсе, какие материально-технические ресурсы участника Конкурса являются необходимыми для выполнения работ, являющихся предметом Конкурса, какая репутация участника Конкурса признается Заказчиком, как положительная. В Документации отсутствует закрытый перечень документов, которые необходимо предоставить для подтверждения их соответствия установленным требованиям (подпункт 16 пункта 13 Информационной карты Документации).

Учитывая изложенное, данные действия Заказчика нарушают требования пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение требований установленных Законом о закупках, при рассмотрении дела об административном правонарушении № ФАС № 223ФЗ-08/15/ак-241/15 от 10.07.2015 г. не были установлены, что привело к наложению штрафа на юридическое лицо в размере 10 000 рублей, на виновное должностное лицо директора Департамента закупок ОАО «Особые экономические зоны» <...> – в размере 3 000 рублей. ■

Реформа госзакупок под угрозой: изменения практически остановились

Поручение премьер-министра о переводе госзакупок и закупок госкомпаний в электронный вид, введении для госкомпаний закрытого перечня способов закупок и переводе закупок фондов и автономных учреждений под действие 44-ФЗ не выполняется. Специалисты утверждают – реформа госзакупок фактически остановилась

Тревожная информация содержится в очередном мониторинге закупок госкомпаний, составленном ФАС, Федеральным казначейством и Минэкономки. Отчет о результатах деятельности государственных компаний за первые 6 месяцев 2016 года уже направлен Дмитрию Медведеву. Из документа следует, что за полгода 96% закупок госкомпаний проводились на неконкурентной основе, из них 51% – это заказы у единственного поставщика, 45% – «иные способы». Причем последних зафиксировано 3,8 тысячи, в том числе особенно экзотические «неконкурентная закупка» и «наш любимый способ закупки» (такие названия в документации использовали сами заказчики). В общей сложности за исследуемый период в ЕИС было размещено закупок на 8,7 трлн рублей, из них только 28% (более 2,4 трлн рублей) проводятся в электронной форме. Более половины заказов сконцентрированы на трех площадках: РЖД, Газпромбанк и В2В-Center. Последнее, на чем акцентируется внимание в представленном мониторинге – это формальное выполнение квот на закупки малого бизнеса и недостоверность информации в отчетных документах

Как известно, реформа закупочной системы стартовала в апреле 2016 года, когда премьер-министр выдал соответствующие поручения. В мае Минэкономки внесло в Кабмин поправки, согласованные с ФАС, но в Государственную Думу они так и не поступили.

Таким образом, в законе, распространяющим действие 44-ФЗ на закупочную деятельность ГУПов и МУПов, упоминания о фондах и автономных учреждениях нет.

Как рассказывают специалисты, наиболее радикальные правительственные поправки в закон о закупках (пункт о переводе на электронные торги и закупки госкомпаний, и госзакупок) так и не дошли до Государственной думы из-за действий крупных заказчиков, особое недовольство которых вызвало предложение перевести крупные закупки по 223-ФЗ на универсальные площадки заказов по 44-ФЗ, передать расчетные центры банкам и уменьшить размер и сроки блокирования средств на счетах. Как известно, эти проекты и на данный момент находятся на этапе согласования в главном управлении президента.

Таким образом, именно непринятие поправок в 44-ФЗ остановило реформу закупок государственных компаний. Как известно, поправки обсуждались 23 июня на совещании в комитете по экономической политике Государственной Думы. Слушали сенатора Николая Журавлева, который озвучил письмо Сбербанка с критикой проекта. Также, по предварительным данным, против некоторых пунктов проекта выступает и ВТБ. Стоит отметить, что официаль-

ных комментариев по этому поводу ни от Сбербанка, ни от ВТБ нет.

На этой неделе на сайте Минэкономразвития была опубликована новая редакция поправок к 223-ФЗ, содержащая существенные изменения. В этом варианте предлагается разрешить корпорации малого и среднего бизнеса подавать жалобы в ФАС при нарушениях на торгах. Также, если государственные компании не выполняют лимит закупок у МСБ или предоставляют по ним неправдивые сведения, то до конца года их можно будет частично перевести под действие закона 44-ФЗ.

Итак, в новом проекте содержится ряд уступок госкомпаниям. В частности, предусматривается лишь частичное ограничение перечня закупочных процедур, разделив их на открытые и закрытые конкурентные закупки у единственного поставщика и «иные способы», причем применяются они будут только в отношении закупок стоимостью менее 5 млн рублей.

На площадке «Сбербанк-АСТ» заявили, что считают этот вариант изменений сырым, непроработанным и таким, что не способствует конкуренции. А генеральный директор «РТС-Тендер» Виктор Степанов и руководитель Единой электронной торговой площадки Антон Емельянов утверждают, что предлагаемые меры больше подходят под определение экспериментальных, которые помогут протестировать работоспособность новых норм. И только потом можно говорить о распространении их на другие сегменты рынка закупок.

Источник: <http://torg94.ru> ■

Путин подписал закон о госзакупках товаров, которые производятся в России

РИА Новости/Прайм. Президент РФ подписал закон об особенностях госзакупок товаров, производство которых создается, модернизируется или осваивается на территории РФ в соответствии со специальным инвестиционным контрактом, следует из сообщения на официальном портале правовой информации.

Согласно закону, производитель таких товаров по решению правительства РФ сможет поставлять их для государственных и муниципальных нужд на внеконкурентной основе по регулируемым ценам. При этом объем ежегодно поставляемой на внеконкурентной основе продукции не должен превышать 30% от общего объема производимой продукции.

Субъектам РФ предоставляются полномочия заключать долгосрочные госконтракты, предусматривающие встречные обязательства поставщика по созданию, модернизации или освоению на территории региона производства соответствующего товара (оффсетные контракты). Данные контракты будут обеспечивать закупку у производителя в течение ограниченного срока гарантированного объема продукции, производство которой создается, модернизируется или осваивается на территории региона.

Закон предусматривает ведение реестра единственных поставщиков товара, производство которого создается, модернизируется или осваивается в РФ.

Закон разработан правительством в соответствии с пунктом 15 антикризисного плана, касающегося механизма заключения долгосрочных госконтрактов с условием локализации производства продукции в РФ. ■

Счетная палата уличила ФАС в проведении неконкурентных госзакупок в 2015 году

Также выявлены факты завышения начальных цен контрактов и установлены факты неэффективного использования приобретенного оборудования

/ТАСС/. Счетная палата выявила факты осуществления Федеральной антимонопольной службой (ФАС) неконкурентных закупок в 2015 году.

Согласно отчету контрольного ведомства, общий объем закупок по центральному аппарату ФАС в 2015 году с учетом закупок у единственного поставщика, осуществленных в результате несостоявшихся конкурсов, а также закупок до 100 тыс. рублей составил 178,2 млн рублей, или 79,3%, а общая относительная экономия составила 7,5% от общего объема закупок.

Счетной палатой также выявлены факты завышения начальных (максимальных) цен контрактов и установлены факты неэффективного использования приобретенного оборудования, оплаты невыполненных работ, а также осуществления закупок, не предусматривающих выполнение ФАС установленных функций и полномочий.

Кроме того, антимонопольная служба в полном объеме не выполнила требования к недопущению приобретения товаров, работ или услуг с избыточными потребительскими свойствами, отмечается в сообщении.

По итогам проверки были составлены два протокола об административных нарушениях в части не распределения лимитов бюджетных обязательств и недостатках в учете при составлении годовой бюджетной отчетности за 2015 год. ■

Фабрикант – лауреат конкурса «Лучшее дело»!



Фабрикант отмечен дипломом конкурса «Лучшее дело» Общероссийской общественной организации «Деловая Россия». Лидерами конкурса стали самые успешные компании с высоким уровнем производительности труда.

Ежегодно «Деловая Россия» выявляет и награждает предприятия, в которых значение производительности труда превышает отраслевое пороговое значение. Фабрикант получил диплом в категории «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», куда согласно ОКВЭД относится деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов. ■

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Сургут» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащей ему комнаты в 2-х комнатной квартире, расположенной в г. Сургут.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Сургут», тел.: (3462) 750-776, e-mail: HirovMS@surgut.gazprom.ru. Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в ПАО «Газпром»: e-mail: info@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru. Контактное лицо: Патрикеева Юлия Сергеевна.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **12 августа 2016 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Комната в 2-х комнатной квартире, общей площадью 15,6 кв.м., 7 этаж. Общая долевая собственность, доля в праве 156/250 ООО «Газпром трансгаз Сургут». Объект права: 2-х комнатная квартира, предназначенная для проживания граждан общей площадью 45,3 кв.м., в том числе жилой 25,0 кв.м., расположена на 7 этаже 9-этажного жилого дома, инв. № 3120.

Место нахождения Имущества: Россия, Тюменская область, Ханта-Мансийский автономный округ, г. Сургут, пр. Комсомольский, д. 42.

Начальная цена Имущества: 910 000 рублей (НДС не облагается).

Шаг повышения цены: 20 000 рублей.

Размер задатка: 91 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **08 июля 2016 г. по 08 августа 2016 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **09 августа 2016 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

ООО «Газпром добыча Надым» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащей ему квартиры, расположенной в г. Лабитнанги по комбинированной схеме – сначала на понижение, а затем на повышение цены имущества.

Продавец (собственник) имущества: ООО «Газпром добыча Надым».

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52.

Адрес: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **15 августа 2016 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

Помещение: квартира, назначение: жилое, общая площадь 49,2 кв.м., этаж 1. Количество комнат: 2. **Место нахождения Имущества:** Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Лабитнанги, ул. Гагарина, д. 43, корп. А, кв. 18.

Начальная цена Имущества: 874 000 рублей (НДС не облагается).

Шаг понижения цены: 11 400 рублей.

Минимальная цена Имущества: 760 000 рублей (НДС не облагается).

Шаг повышения цены: 6 000 рублей.

Размер задатка: 87 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **08 июля 2016 г. по 11 августа 2016 г.** с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефонам (495) 221-65-52, или по e-mail: patri@npg.ru.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **12 августа 2016 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

ООО «Газпром добыча Уренгой» сообщает о проведении торгов по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром добыча Уренгой», тел. (3494) 94-8409.

Организатор аукциона: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел. 910 407-0193.

Дата, время и место проведения торгов: **09.08.2015 г.** в 11 час. 00 мин. по моск.времени, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.

Местонахождение имущества: ЯНАО, г.Новый Уренгой.

Выставляемое на торги имущество: Имущ. комплекс базы отдыха на реке Пур. Зем.участок 39 889 кв.м. – аренда.

Нач. цена: 547 103 701,31 руб., вкл. НДС.

Первый шаг понижения цены: 5 455 521,31 руб., **последующие:** 6 900 000 руб.

Миним. цена: 196 648 180 руб., вкл. НДС.

Шаг повышения цены: 50 000 руб.

Размер задатка: 500 000 руб., НДС не обл.

Заявки на участие в торгах принимаются с **08.07.16 г. по 05.08.16 г.** по раб.дням с 11 до 16 час. (по пятн. – до 15 час.) моск.времени по адресу: г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2, тел. 910 407-0193. Полный текст сообщения размещен на сайте www.gazprom.ru.

ООО «Астраханьрыбагаз» извещает о проведении торгов по продаже объекта недвижимости

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Астраханьрыбагаз».

Контактное лицо: Ушанова Дилара Равиловна, тел.8-8512-55-04-10, info@arag.su.

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-495-276-00-51

Сведение о предмете продажи: Право заключения договора купли-продажи на объект недвижимости – спальня корпус, расположенный по адресу: Астраханская обл., Красноярский район, п. Комсомольский, ул. Береговая, д.5, литер А.

Начальная стартовая цена: 2 730 000 (Два миллиона семьсот тридцать тысяч) рублей, в том числе НДС.

Заявки на участие в торгах принимаются с **08 июля 2016 года** с 10:00 (МСК) по **09 августа 2016 года** до 12:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 10 августа 2016 года в 11:00 (МСК).

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Фонд «Газпромипотека» сообщает:

1. О проведении торгов в электронной форме по комбинированной схеме по продаже квартир, расположенных по адресу: РФ, г. Самара, Красноглинский район, пос. Мехзавод, квартал 1, дома 31, 33. Площадь 1 кв. составляет 43,90–46,60 кв. м., цена от 1 840 824 до 2 114 551 руб.; Площадь 2 кв. составляет 71,20–75,10 кв. м., цена от 2 433 820 до 2 823 921 руб.; Площадь 3 кв. составляет 88,50–104,80 кв. м., цена от 2 905 455 до 3 571 899 руб. Квартиры выставлены отдельными лотами.

Шаг аукциона: 1%. Размер задатка по каждому лоту: 100 000 (сто тысяч) руб.

2. О проведении торгов в электронной форме на повышение по продаже земельных участков (Земли населенных пунктов – под комплексную застройку многоэтажными жилыми домами), общей площадью 64,05 Га, **расположенных по адресу:** РФ, Белгородская область, Белгородский р-н, село Репное, ЗАО «Агрофирма Дубовое».

Начальная (стартовая) цена: 396 326 523,18 рублей.

Участки реализуются единым лотом.

Шаг аукциона: 1%. Размер задатка: 10 000 000 (десять миллионов) руб.

Дата проведения аукциона: «15» августа 2016 г. в 10:00 по московскому времени.

Дата начала приема заявок: «08» июля 2016 г. в 10:00 по московскому времени.

Дата и время окончания приема заявок: «11» августа 2016 г. в 10:00 по московскому времени.

Дата рассмотрения заявок: «12» августа 2016 г.

Документация об аукционе размещается на сайте организатора торгов ООО «ЭТП ГПБ»: etpprb.ru, тел. 8 (800) 100-66-22.

Продавец имущества: Фонд «Газпромипотека» тел. 8 (800) 250-59-57, info@gpi.gazprom.ru, www.gazpromipoteca.ru.

ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» извещает о проведении торгов по продаже 3-х комнатной квартиры расположенной по адресу Московская область, Ленинский район, пос. Развилка д. 34.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург», тел. (343) 359-71-11; факс (343) 359-70-41, Ural@ekaterinburg-tr.gazprom.ru. Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром»: e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов (Организатор аукциона): ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, доб. 1310, e-mail: nataly@npg.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся 18 августа 2016 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Трехкомнатная квартира, назначение жилое, общая площадь 65,2 кв. м., этаж 10.

Обременения: отсутствуют.

Место нахождения Имущества: Московская область, Ленинский район, пос. Развилка д. 34, кв. 59.

Начальная цена Имущества: 6 500 000 рублей (НДС не облагается)

Шаг повышения цены: 10 000 рублей

Размер задатка: 650 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 11 июля 2016 г. по 15 августа 2016 г. с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52, доб. 1310.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 16 августа 2016 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

Информационное сообщение

о проведении открытых торгов по продаже двух нежилых 2-х этажных зданий, находящихся по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 13, стр. 1 и стр. 2. (Собственник: Акционерное общество «Газпром бытовые системы»)

Продавец и организатор торгов: Акционерное общество «Газпром бытовые системы» (АО «Газпром бытовые системы»).

Контактные данные: АО «Газпром бытовые системы» тел. (812) 458-77-37, e-mail: mail@gazprom-bs.ru, naa@gazprom-bs.ru, 197374, г. Санкт-Петербург, Приморский проспект, д. 54, к. 1, лит. «А», пом. 1-Н.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Информация размещена на сайтах:

<http://www.gazprom-bs.ru> (сайт АО «Газпром бытовые системы»),

<http://etpprb.ru/> (Электронная торговая площадка Группы Газпромбанка (ЭТП ГПБ)),

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> (специализированный сайт ПАО «Газпром» по реализации непрофильных активов).

Дата и время проведения торгов: 16 августа 2016 года в 12-00 (Мск).

Место проведения торгов: АО «Газпром бытовые системы»:

тел. (812) 458-77-37, e-mail: mail@gazprom-bs.ru, naa@gazprom-bs.ru, 197374, г. Санкт-Петербург, Приморский проспект, д. 54, к. 1, лит «А», пом. 1-Н.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

Имущество представляет собой здания офисного назначения, используемые в настоящее время под офисные здания – исторические особняки: памятники культурного наследия, признанные таковыми на основании выездного совещания архитектурной секции, протокол №60 от 29.08.1995 г. и утверждены на основании решений Экспертной комиссии по вновь выявленным памятникам при Управлении государственного контроля охраны и использования памятников истории и культуры города Москвы от 29 августа 1995 г. и Историко-культурного экспертного совета при Москомнаследии от 19 февраля 2009 г., №1/37.

Имущество состоит из двух объектов:

– Нежилое здание, назначение: нежилое, площадь 732,6 кв. м., количество этажей: 2, а также подземных 1, адрес (местонахождение) объекта: г. Москва, ул. Радищевская Верхняя, д. 13, стр.1;

– Здание, назначение: нежилое, 2-этажный, общая площадь 515,2 кв. м., адрес (местонахождение) объекта: г. Москва, ул. Радищевская Верхняя, д. 13, стр. 2.

Здания расположены на двух земельных участках общей площадью 1474 кв. м., используемых собственником на праве долгосрочной аренды сроком до 26 декабря 2022 года.

С документацией (в т.ч. проектами договоров о задатке и купли-продажи) по данным торгам можно ознакомиться в АО «Газпром бытовые системы» по адресу: 197374, г. Санкт-Петербург, Приморский проспект, д. 54, к. 1, лит. «А», пом. 1-Н.

Начальная цена имущества: 269 767 000,00 (Двести шестьдесят девять миллионов семьсот шестьдесят семь тысяч) рублей, с учетом НДС.

Шаг аукциона на повышение цены: 1% от начальной цены имущества (2 697 670,00 рублей).

Размер задатка: 20% от начальной цены имущества (53 953 400,00 рублей).

Обременения: отсутствуют.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 11 июля 2016 года до 10 августа 2016 года с 09-00 до 18-00 часов московского времени, по адресу: 197374, г. Санкт-Петербург, Приморский проспект, д. 54, к. 1, лит «А», пом. 1-Н.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 12 августа 2016 года.

Полный текст настоящей информации размещен на сайтах:

<http://www.gazprom-bs.ru> (сайт АО «Газпром бытовые системы»),

<http://etpprb.ru/> (Электронная торговая площадка Группы Газпромбанка (ЭТП ГПБ)),

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> (специализированный сайт ПАО «Газпром» по реализации непрофильных активов).

ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договоров купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»

Продавец: ПАО «МОЭК».
Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов: 10 августа 2016 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композитора Бородина.

Выставляемое на торги имущество:

Лот №1: нежилое помещение, общей площадью 79,8 м2,

расположенное по адресу г. Москва, ул. Удальцова, д. 9А, этаж 1, Помещение IV.

Начальная цена реализации Лота: 2 300 000 рублей, с учетом НДС.

Размер задатка: 25% от начальной цены лота.

Лот №2: нежилое здание, общей площадью 165,6 м2,

расположенное по адресу г. Москва, ул. Тихомирова, д.7, корп.2

стр.2.

Начальная цена реализации Лота: 4 200 000 рублей, с учетом НДС.

Размер задатка: 25% от начальной цены лота.

Лот №3: нежилое здание, общей площадью 189,8 м2,

расположенное по адресу г. Москва, ул. Севанская, д. 23, стр.2.

Начальная цена реализации Лота: 7 100 000 рублей, с учетом НДС.

Размер задатка: 25% от начальной цены лота.

Лот №4: нежилое здание, общей площадью 248,7 м2,

расположенное по адресу г. Москва, ул. Малая Семеновская, д.15/17 стр. 4.

Начальная цена реализации Лота: 21 200 000 рублей, с учетом НДС.

Размер задатка: 15% от начальной цены лота.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 08 августа 2016 г., 19 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ПАО «МОЭК», www.moeek.ru или по запросу в адрес организатора торгов.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moeek.ru. Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

ООО «Газпром трансгаз Ставрополь» сообщает об отмене торгов по продаже автомобиля Mercedes Benz G500.

Извещение об аукционе было опубликовано в газете «Аукционный Вестник» № 295 (06.245) от 17.06.2016 г. и в газете «Ставропольские губернские ведомости» № 24 (3601) от 22.06.2016 г.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь», тел.: (8652) 22-90-02.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

Торги были назначены на 22 июля 2016 г.

На торги было выставлено следующее имущество:

Автомобиль Mercedes Benz G500, год выпуска – 2007 г.; Инв. № 16-113779; Гос. № т737с026.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира,
д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
Главный редактор: Корчагина Наталия
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может
не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются
и не рецензируются
Издатель и редакция не несут ответственности
за содержание информационных сообщений
и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью
или частично) без письменного
разрешения редакции запрещена
Подписано в печать от 07.07.16 в 23:00
Отпечатано в
ОАО «Щербинская типография».
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 779.
Газета распространяется на территории
Российской Федерации
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.